

INQUIETUDES Y REFLEXIONES EN TORNO AL PROYECTO FINCAS DE APRENDIZAJE. HEIFER ECUADOR.

Para la realización de estas actividades, previamente se mantuvo reuniones con los técnicos de Heifer en cada una de las zonas de trabajo: de clarificación sobre los objetivos del presente proyecto, acuerdos para su implementación, aspectos metodológicos para la realización de los talleres y criterios de selección de fincas a ser visitadas.

Luego de un primer acercamiento a las diferentes zonas de influencia y trabajo de Heifer Ecuador, haber realizado los talleres con la participación de técnicos de Heifer y agricultores que están en la línea de la producción agro ecológica, saltan algunas confirmaciones, inquietudes e interrogantes que a continuación las expongo, teniendo presente los tres ejes temáticos Institucionales: a) Impulso a la propuesta agro ecológica, desde el garantizar una producción sana para la familia, asegurar la diversidad de los sistemas productivos campesinos, enfrentar el deterioro de los suelos y de las condiciones de comercialización de productos, y la recuperación de los conocimientos ancestrales productivos en las organizaciones campesinas. B) Manejo de recursos naturales en manos campesinas, desde una mirada que supere posiciones estrictamente conservacionistas o técnicas. C) Fortalecimiento organizativo, orientado al desarrollo de capacidades de las organizaciones locales y la constitución de sujetos sociales para que tengan una verdadera participación en la construcción de su historia...

I. VISITAS RAPIDAS A FINCAS.

El objetivo de estas primeras visitas era el tener un conocimiento más cercano y breve sobre los sistemas productivos agros ecológicos implementados en sus realidades geográficas y medio ambientales en las que se desenvuelven los campesinos que trabajan con Heifer.

1.- En las visitas a las fincas tanto en la sierra como en la costa se nota claramente el impulso que se está dando a la diversificación de la producción, combinando cultivos de ciclo corto, con los de ciclo largo (en la costa, el maíz, la yuca, el arroz, el plátano, con café, cacao, cítricos etc. en la sierra, las papas, habas, cebada, con moras, fresas y árboles nativos).En algunos casos se nota con fuerza la asociación de cultivos.

2.- Otro aspecto común que se nota es la preocupación por el manejo de la fertilidad del suelo, mientras en la costa se plantea más ampliamente el tema con prácticas, como los preparados o bio - fertilizantes, lombricultura combinado con cultivos de leguminosas como el maní, mucuna, en la sierra con el manejo de composteras, abonos verdes y abono de animales, es generalizada la idea de no utilización de fertilizantes químicos.

3.- Un aspecto que preocupa a todos los agricultores visitados es el agua para riego, en algunos casos como mantenerlo, protegerlo y en otros como acceder o utilizarlo de la mejor manera posible, hay un consenso en cuanto a la necesidad de cuidar las vertientes con forestación nativa adecuada para estos casos.

4.- El manejo de semillas propias según se nota se va encarnando de a poco en los agricultores como una forma de mantener la diversidad genética y en algunos casos por abaratar costos de producción.

5.- El uso de productos químicos para el control de plagas y enfermedades nos han dicho que es prácticamente nulo, en cambio se nota un avance en la preparación de bioles y biocidas para la prevención de enfermedades y ataque de plagas, en las visitas mas detalladas habrá que ver cual es la estrategia utilizada por los campesinos para el caso de plagas y enfermedades persistentes.

6.- En cuanto al manejo de animales en estas visitas se ha puesto muy poco interés, ya que el anhelo de los productores ha sido mostrar más la parte de cultivos, por lo que creo es necesario en la visita a profundidad recabar mayor información al respecto.

7.- La agroforesteria es una constante especialmente en las granjas de la sierra, sin desmerecer el trabajo que al respecto están haciendo en la Costa, especialmente con árboles frutales.

8.- Coinciden en todas las fincas visitadas que el mayor logro obtenido es el relacionado con la variedad de productos disponibles primero para la alimentación de la familia y segundo para el mercado, y árboles nativos en la recuperación de fuentes de agua.

9.- La comercialización diferenciada de los excedentes de la producción se presenta como la primera dificultad identificado por todos los productores visitados, a excepción de dos productores de la sierra norte que ellos comercializan directamente sus productos, y constituye un aliciente para continuar con la propuesta.

10.- La integración de los jóvenes a estos sistemas de producción es cada vez más lejana en las fincas visitadas, no se visualizan mecanismos que motiven su participación.

II. TALLERES ZONALES DE DEFINICION DE LA AGROECOLOGIA Y SELECCIÓN DE FINCAS A INVENTARIAR. (Resumen)

Se plantearon dos objetivos para estos talleres: a.- Reflexionar individual y colectivamente sobre lo que es la agro ecología desde sus prácticas, para llegar a un acuerdo social que identifique el proceso en las distintas partes del Ecuador B.- Seleccionar las fincas que serán visitadas y testimoniadas, con base a una reflexión de criterios y percepciones.

Se realizaron talleres tanto en la Costa como en la sierra con distinta participación de acuerdo a lo planificado por el equipo técnico de Heifer de cada una de las zonas.

Este resumen pretende abarcar en forma general los aspectos más sobresalientes de estos eventos y plantear algunas inquietudes que van quedando.

1.- Los talleres realizados en la Costa (Quevedo, el Empalme y Manabí) se insertaron en las dinámicas propias de las organizaciones a las que pertenecen, por tanto el taller fue un punto más a tratarse dentro de las agendas de las organizaciones, esto permitió la

participación amplia de los productores vinculados a sus respectivas organizaciones, a excepción de la UOCQ (Quevedo) que participaron exclusivamente campesinos identificados con la propuesta.

2.- Los talleres de la Sierra (Ayora, Latacunga y Riobamba) se caracterizaron por ser encuentros exclusivos con agricultores que están trabajando en la propuesta agro ecológica por tanto fue restringida en número su participación, los criterios y enlaces con sus respectivas organizaciones fue en menor dimensión a lo que se dio en la Costa.

3.- Las vivencias experimentadas por los productores salió a flote en las tarjetas individuales, mientras que en los trabajos de grupo se logró una mayor profundización de los conceptos e ideas en torno a la agro ecología y sus dimensiones.

4.- En cuanto a la selección de familias granjeras a ser visitadas y analizadas con más detenimiento varió de sector a sector, en todo caso primó el mayor conocimiento que tienen los técnicos de Heifer.

5.- La predisposición de los productores a participar activamente en estos talleres fue notorio, por otro lado se siente que han tenido ya un recorrido en este tipo de eventos por lo que resultó fácil lograr el involucramiento de los mismos en los temas a tratar, claro está el empuje que en cada zona y con sus particularidades imprimen los técnicos de Heifer.

6.- Los asistentes en los talleres a los cuales asistí fue de 180 productores.

7.- Son los hombres numéricamente los que mas asistieron a estos talleres en aproximadamente un 75% del total de participantes, a excepción del taller de la UOCQ en Quevedo donde la participación de las mujeres fue mayoritaria, la presencia de los jóvenes (16 a 25 años solteros) fue de apenas un 15% del total de asistentes.

8.- Se notó claramente una mayor identificación con la propuesta agro ecológica y práctica diaria en los trabajos por parte de las mujeres asistentes.

9.- Fue importante la participación de los equipos técnicos de Heifer de las diferentes zonas, por su apoyo a los talleres, y la búsqueda de caminos que permitan un mayor afianzamiento de la propuesta agro ecológica entre los campesinos.

10.- Existe un reconocimiento explícito a la labor que Heifer viene desarrollando en todo el país, y consideran los productores que es valioso el apoyo que brinda a la propuesta agro ecológica.

III.- Reflexiones e inquietudes personales.

El SER HUMANO es el eje central de la propuesta agro ecológica, y sus relaciones con el entorno, por tanto es él como sujeto quien decide en última instancia la forma de producción, relacionarse etc., pero para ello es necesario que cuente con elementos suficientes que le permitan optar por uno u otro camino, claro está que recibe una cantidad de información la mayoría desde el modelo de desarrollo neoliberal imperante en el país (educación, religión, política dominante, medios de comunicación), por lo que desarrolla un modelo mental (pensamiento y acción) orientado hacia el mercado, el individualismo, la rentabilidad, la eficiencia, competitividad, el ser superior a los demás, etc. que lo mantiene en un constante agobio, pesar, irritabilidad, que determina en muchos casos el rompimiento de sus antiguas prácticas sociales, de reciprocidad, resquebrajamiento del núcleo central la familia y una frustración profunda al no poder alcanzar las metas trazadas (sueño americano). Por otro lado existen también propuestas conservacionistas, ambientalistas, producción sana, especialmente desde las Ongs con distintos matices que buscan rentabilidad, eficiencia y otras pocas empoderamiento y otra opción de vida, en medio de este panorama resumido y a vuelo de pájaro se desenvuelven los campesinos e indígenas dedicados a la producción agropecuaria.

Con este preámbulo en mente y luego de haber visitado algunas fincas y realizados los talleres zonales van quedando algunas apreciaciones e inquietudes, pensando siempre que lo que estoy expresando corresponde a un primer acercamiento a la realidad de las fincas agro ecológicas impulsadas por Heifer; por tanto puede pecar de muchos vacíos, apreciaciones apresuradas etc, si a esto le sumamos el hecho que no existe una realidad objetiva pura, ya que siempre esta matizada por la subjetividad y vivencias de las personas que realizan tales acercamientos, en este marco considero que parto de muchas subjetividades pensadas estas no como elementos a científicos, ni como asunto sin trascendencia puesto que algunos estudios están demostrando que la subjetividad esta mas ligada a las ciencias sociales y exactas de lo que realmente se pensaba, así es como la física cuántica no excluye de sus análisis la presencia subjetiva del analizador de la cuestión (llamadas energías) en Tal Sentido y debido a mis vivencias personales de una experiencia llevada adelante puede estar muy influenciado por esto este análisis.

Con estas salvedades podemos decir que:

a.- En las zonas visitadas todos tienen una relación entre si por medio de la organización de segundo grado a la que pertenecen, estas organizaciones generalmente tienen varios apoyos Institucionales, algunas le dan mas importancia que otras a la propuesta agro ecológica, en definitiva las organizaciones si bien es cierto en su discurso e intencionalidad tienen como prioridad el impulso a la agro ecología, pero en la practica responden mas a eventos coyunturales (como la urea en la costa, o el impulso a la ganadería de leche en la sierra), lo que hace y es lo que sentí que la propuesta agro ecológica pasa a segundo nivel en ciertos momentos.

b.- No existe un espacio organizativo (dentro de las mismas organizaciones de segundo grado) propio (no excluyente) de los productores que impulsan la agro ecología donde puedan compartir sus avances y dificultades, la organización a la que pertenecen en si es demasiado amplia como para detenerse a analizar exclusivamente lo concreto de los productores.

c.- Esto lleva a que los productores que están impulsando esta propuesta muy poco conocen entre si sus granjas, y cuando no hay este conocimiento físico se vuelve a veces difícil compartir sus ideas y experiencias.

d.- Con esto no quiero decir que hay que dividir a la organización, si no que de cada sector específico se puede contribuir al fortalecimiento organizativo de mejor manera.

e.- El sistema de capacitación si bien es cierto tiene su aceptación por los campesinos en general, no es menos cierto también que se puede ir haciendo dependiente de la presencia de los técnicos, no estoy en contra de los técnicos, pero habría que pensar en un aporte mayor desde otra perspectiva.

f.- Se siente muy restringida la capacitación de campesino a campesino, se comenta como una cosa lejana y esporádicas las giras de observación por ejemplo.

g.- Al no haber este enlace o espacio propio entre productores difícilmente se van a ir desarrollando actividades como el prestamano, el intercambio de semillas, el trueque y otras actividades alternativas de solidaridad y reciprocidad entre familias productoras. (Tejiendo redes).

h.- En muchos casos se siente la participación de la familia, y casi todos lo señalan como una necesidad para sacar adelante la propuesta agro ecológica, pero en las visitas y en los talleres se va viendo la poca o a veces nula presencia y participación de los jóvenes.

i.- Es evidente que la propuesta ha cambiado la forma de alimentarse de las familias, hoy existe una mayor complementariedad, pero creo es necesario saber en que cambió y cuanto ahorro monetario significa esto para la familia.

j.- La salud es otro componente que va mejorando entre productores así lo han manifestado, pero al igual que la nutrición hay que ver cuanto influye en esto la producción sana.

k.- Los rendimientos productivos es otro de los aspectos que hay que visualizar, esto ligado con la inversión realizada.

l.- Las razones por la que los productores participan ahora en la agro ecología 1.- Por motivos económicos exclusivamente, abaratamiento de costos no dependencia del paquete agroquímico. 2.- Por amor a la naturaleza, la salud, el comer sano, sentirse bien con uno mismo. 3.- Una combinación de las dos razones anteriores, que es a la final la que se va imponiendo y quedando en cada familia.

